

Września, dnia 09.12.2013 r.

**Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Czerniejewo
Pan
Tadeusz Szymanek
ul. Poznańska 8
62-250 Czerniejewo**

W związku z dezorientacją informacyjną uprzejmie prosimy o wyjaśnienie konkretnego powodu podjęcia przez Radę Miasta uchwały nr XXII/138/12.

Nasze Stowarzyszenie jest zaniepokojone powyższą uchwałą, w której uzasadnieniu czytamy ogólnikowe sformułowanie: *„Na przedmiotowym terenie znajduje się część odpadów, których podczas rekultywacji, z przyczyn technicznych, nie można było przesunąć w granice działek gminnych”*.

Jak do tej pory nikt z pytanych przez społeczeństwo o to urzędników nie odpowiedział jasno, jakie *„techniczne przyczyny uniemożliwiły przesunięcie odpadów w granice gminnych działek”*.

Uchwała Rady nr XXII/138/12, podejmowana była po oficjalnym zamknięciu składowiska i uzyskaniu przez gminę wyróżnienia pod nazwą: „Modernizacja roku 2011”, nadanego przez "Targi Pomorskie" Sp. z o.o. , ul.Hetmańska 38, 85-039 Bydgoszcz w formie dyplomu .

Radni głosujący nad każdą uchwałą, winni znać szczegóły jej podejmowania, a w szczególności, gdy ona sama niesie za sobą konieczność wydatkowania publicznych środków.

Nadmieniamy, że zakres przetargu ogłoszonego na prace związane z zamknięciem składowiska odpadów, przewidywał w swoim zakresie prac i instrukcji zamykania wykonanego przez zewnętrzną firmę, całkowite przemieszczenie odpadów na działki gminne.

Nadto, każdy „startujący do przetargu” miał obowiązek zapoznania się z zakresem prac zawartym nie tylko w dokumentacji, lecz także na miejscu wykonania robót.

Dokonane przedmiary, wykonane przed ogłoszeniem przetargu przez osoby do tego upoważnione, określiły kubaturę odpadów, którą winno się przemieścić układając

odpady w pryzmę.

Analizując dokumentację przetargową oraz dokumentację wykonanych robót, można odnieść wrażenie, że przedmiary wykonano nierzetelnie, ponieważ w czasie faktycznych prac, ilość odpadów koniecznych do przemieszczenia okazała się znacznie przekraczać ilość określoną w przedmiarach.

Wówczas to dokonano ponownej oceny i na podstawie „protokołu konieczności” zatwierdzonego przez Burmistrza i jego zastępcę, umożliwiono wykonanie dodatkowych prac w zakresie m.in. przesunięcia odpadów, co wiązało się z dodatkowymi kosztami poniesionymi przez gminę (ok. 40.000 zł).

W czasie określania „protokołu konieczności” nie wspomniano o tym, że prace dodatkowe (w zakresie przesunięcia odpadów) nie objęły całego wolumenu odpadów. Nikt wówczas nie wskazał także na „przyczyny techniczne” uniemożliwiające wykonanie przesunięcia wszystkich odpadów na gminne działki, co w dobie obecnych technik wydaje się być mało prawdopodobne.

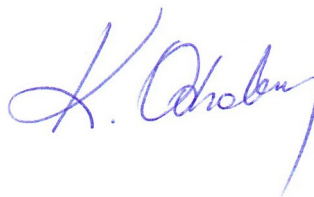
W postępowaniu przetargowym wybrano firmę, która zaproponowała najniższą cenę.

W obecnej sytuacji po uwzględnieniu kosztów prac wynikających z dodatkowego „protokołu konieczności” oraz ewentualny koszt nabycia dodatkowego gruntu, całkowity koszt zamknięcia składowiska, znacznie przekroczy cenę, którą zaproponował najdroższy uczestnik postępowania przetargowego znający w pełni zakres prac do wykonania.

Uchwała nr XXII/138/12 z dnia 10.10.2012 r. generująca dodatkowe koszty , podejmowana w przedmiocie związanym z uznanym za zamknięte wcześniej składowiskiem, wydaje się być kontrowersyjna.

Z powyższych względów prosimy o rzeczowe wyjaśnienie powyższych wątpliwości.

Z poważaniem
Przedstawiciel Stowarzyszenia



Załączniki:

1. Uchwała Rady Miasta nr XXII/138/12 wraz z uzasadnieniem